

**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 13 mei 2026
No. 2026.01633
Portefeuillehouder: Pas en Mackus
Team: Stedelijke Ontwikkeling**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 13 mei 2026

Betreft: Schriftelijke vragen CDA – OBS Binnenstad

Geacht college,

Na de domeinvergadering over de beoogde uitbreiding van OBS Binnenstad heeft onze fractie nog de nodige vragen. Zoals aangegeven tijdens de domeinvergadering vinden wij het voorstel summier opgesteld, terwijl er wel wordt gevraagd in te stemmen met een financiële overschrijding van € 6,2 miljoen. Onze fractie begrijpt dat dit een unieke kans is, maar wij willen wel duidelijkheid over een aantal zaken voordat wij met dit besluit kunnen instemmen.

Daarom zouden wij het liefst nu enkel instemmen met een votering van het benodigde budget en in een later stadium, middels het adviesrecht, opnieuw over de verdere uitwerking stemmen. Er is echter een verschil van inzicht ontstaan over de wijze waarop wij de tabel inzake het al dan niet toepassen van het adviesrecht van de gemeenteraad moeten interpreteren.

We hebben hierbij de volgende vragen.

- 1- Waarom concludeert het college dat de gemeenteraad in deze situatie geen adviesrecht heeft? Wanneer wij namelijk kijken naar de tabel die is bijgevoegd in raadsvoorstel 84-2025 (zie foto hieronder), staat bij optie 1 het IHP benoemd. In beginsel heeft de gemeenteraad dan geen adviesrecht, mits er een eerder concreet besluit aan vooraf is gegaan. Aangezien het plan voor OBS Binnenstad zowel financieel als ruimtelijk ingrijpend afwijkt van het plan waarmee de gemeenteraad eerder in het IHP heeft ingestemd, zou geconcludeerd kunnen worden dat er geen sprake meer is van een eerder concreet raadsbesluit. Daarmee zou het adviesrecht van de gemeenteraad alsnog van toepassing zijn. Hoe beoordeelt het college dit?
- 2- Waarom laat het college deze uitbreiding onder categorie 3 vallen, namelijk de toevoeging van voorzieningen kleiner dan 1.500 m²? Binnen deze categorie vallen inderdaad ook sportfaciliteiten, maar op welke wijze kan de gymzaal in deze casus worden losgekoppeld van het onderwijs? Gelet op het feit dat deze gymzaal zou worden bekostigd vanuit de IHP-middelen en er bovendien voortdurend wordt gesproken over bewegingsonderwijs, lijkt er juist sprake van een directe relatie met het onderwijs.

- 3- Onderwijs kan echter ook onder het kopje maatschappelijk bij categorie 3 worden geplaatst, maar dan begrijpen wij niet waarom het IHP als een aparte categorie is benoemd. Naar onze inziens zou hier dan ook het beginsel *lex specialis derogat legi generali* moeten gelden, namelijk dat wanneer een specifiek geval onder twee categorieën in een verordening kan vallen de meest specifieke bepaling voorrang heeft. Het college heeft immers zelf voorgesteld het IHP bij categorie 1 toe te voegen, als extra naast de wettelijk bepaalde categorieën. Hoe beoordeelt het college dit?
- 4- In vervolg op vraag 2: het IHP - de naam zegt het al - is een **integraal** huisvestingsplan. Het kent niet alleen een financieel component en betreft dus niet uitsluitend de toepassing van het budgetrecht van de gemeenteraad. Er is ook nadrukkelijk sprake van een ruimtelijk component, namelijk de wijze waarop het huidige en toekomstige leerlingenaantal, op basis van prognoses, ruimtelijk wordt ingepast binnen de stad. Aan het IHP ligt daarmee een bredere integrale afweging ten grondslag. Dit blijkt ook uit het feit dat in het IHP naast het financiële beslispunt expliciet een afzonderlijk beslispunt is opgenomen over de ruimtelijke en inhoudelijke keuzes, namelijk het meerjarenplan. Vanuit die gedachtegang is het volgens ons onlogisch om de uitbreiding van OBS Binnenstad uitsluitend te benaderen als een financieel vraagstuk en daarmee enkel het budgetrecht van de gemeenteraad van toepassing te achten, terwijl de ruimtelijke afweging en de bredere integrale beoordeling bij het college worden neergelegd. Hoe beoordeelt het college dit?
- 5- Wet- en regelgeving, waaronder verordeningen waarin tabellen over het adviesrecht zijn opgenomen, dienen helder en niet voor meerdere interpretaties vatbaar te zijn. Dat is een fundamenteel rechtsbeginsel. Indien de uitbreiding van OBS Binnenstad daadwerkelijk onder categorie 3 valt, waarom is bij categorie 1 dan niet expliciet opgenomen: “mits er een eerder concreet raadsbesluit aan vooraf is gegaan **én sprake is van een voorziening groter dan 1.500 m²**”? Alleen in dat geval zou immers duidelijk blijken dat er een onderscheid kan worden gemaakt bij voorzieningen kleiner dan 1500m² tussen de financiële keuze enerzijds en de ruimtelijke afweging anderzijds. Hoe beoordeelt het college dit?
- 6- Het raadsvoorstel waarmee de wijziging van het adviesrecht van de gemeenteraad wordt voorgesteld, is nog niet vastgesteld door de gemeenteraad, maar is ook ‘slechts’ een peilvoorstel. Valt de uitbreiding van OBS Binnenstad daarom onder de huidige werkwijze of onder de voorgestelde nieuwe werkwijze? Komt er nog een informatiesessie over de toepassing van en het gebruik van het adviesrecht?
- 7- Is het college bereid de gemeenteraad adviesrecht te geven inzake de uitbreiding van OBS Binnenstad en op dit moment uitsluitend te besluiten over de votering van het budget? Of is het college bereid de uitbreiding van OBS Binnenstad in een nieuw voorstel randvoorwaardelijk beter uit te werken, vergelijkbaar met de wijze waarop dat bij projecten binnen het IHP-voorstel is gedaan? Het CDA kan immers alleen instemmen met dit voorstel als aan één van deze opties wordt voldaan omdat wij alleen op één van deze manieren meer duidelijkheid kunnen krijgen over het gebruik van de gymzaal, het gebruik van zakelijk recht én de integrale afweging bij een groeiscenario in de toekomst.

Samenvatting van de voorgestelde uitzonderingscategorieën adviesrecht raad bij bopa's

Categorie	Was	Wordt	Adviesrecht in nieuw voorstel
1. Eerder positief raadsbesluit	Raad had eerder positief besloten	Toegevoegd IHP + Omgevingsvisie 2040	<input checked="" type="checkbox"/> Geen adviesrecht (mits binnen eerder concreet raadsbesluit)
2. Woningbouw stedelijk gebied	Geen adviesrecht bij passend in Woonprogrammering of rechtsopvolger	Extra criteria toegevoegd voor nader aangeduid centrum gebied: Bij bestaande bouw: >50% bouwmassa, >50 woningen, Bij nieuwbouw: >1 extra bouwlaag, <15 m afstand buurgebouw >50 woningen	<input checked="" type="checkbox"/> Wel adviesrecht bij grote/impactvolle plannen in aangegeven centrum gebied
3. Voorzieningen ≤1500 m ²	Geen adviesrecht	Geen wijziging	<input checked="" type="checkbox"/> Geen adviesrecht (boven 1500 m ² bvo wel)
4. Wegen/water/groen	Geen adviesrecht	Uitbreiding met parkeerterreinen etc.	<input checked="" type="checkbox"/> Geen adviesrecht
	Geen adviesrecht	Vrijwel geen wijziging	<input checked="" type="checkbox"/> Geen adviesrecht

In afwachting van uw antwoord,

Gabrielle Heine, fractievoorzitter

Danielle Ploemen, raadslid

CDA Maastricht